



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-RAČA

**Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava-Rača,
dňa 13. 12. 2016**

Návrh

**Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava-Rača č. .../2016
o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území
mestskej časti Bratislava-Rača**

Predkladateľ:

Ing. Jana Pešková, v. r.
prednostka

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia MZ MČ Bratislava-Rača
2. Uznesenie MR MZ MČ Bratislava-Rača
3. Dôvodová správa
4. Protest prokurátora
5. Návrh VZN
6. Stanoviská stálych komisií
7. Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN

Zodpovedný:

Ing. Viliam Denko, v. r.
vedúci oddelenia
Správy majetku, investičných
činností a cestného hospodárstva

Spracovateľ:

Ing. Viliam Denko, v. r.
vedúci oddelenia
Správy majetku, investičných
činností a cestného hospodárstva

Andrea Zubalová, v. r.
Referent nebytových priestorov

december 2016

1. Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava-Rača po prerokovaní materiálu

- a) **V y h o v u j e** protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III., sp. Zn. Pd 233/16/1103-2 zo dňa 24.08.2016 proti Všeobecnému záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 Mestskej časti Bratislava-Rača a Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009, ktorý úrad prevzal dňa 31.08.2016.
- b) **S c h v a ľ u j e** Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava-Rača č./2016 zo dňa 13. decembra 2016 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača s účinnosťou od 01. apríla 2017 v predloženom znení.

2. Uznesenie Miestnej rady MZ MČ Bratislava-Rača

Miestna rada MZ MČ Bratislava-Rača po prerokovaní materiálu

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava-Rača

- a) vyhovieť protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III., sp. Zn. Pd 233/16/1103-2 zo dňa 24.08.2016 proti Všeobecnému záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 Mestskej časti Bratislava-Rača a Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009, ktorý úrad prevzal dňa 31.08.2016.
- b) schváliť návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Rača č./2016 zo dňa 13. decembra 2016 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača s účinnosťou od 01. Apríla 2017 v predloženom znení.

3. Dôvodová správa

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača (ďalej len „návrh nariadenia“) sa predkladá z dôvodu zosúladenia námietok, vyplývajúcich z protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. Zn. Pd 233/16/1103 – 2 zo dňa 24.08.2016, v ktorom prokurátorka JUDr. Diana Lauková protestuje proti ustanoveniam § 2

písm. e), f), g), h) a ch), § 3 ods. 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15, § 4 ods. 1, 5, 6 a 7 a § 5 ods. 1 písm. c) všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 a všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009, ktoré prokurátorka navrhuje zrušiť ako nezákonné.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tret'om bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnom predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. i) tret'om bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Na základe týchto skutočností je potrebné, aby Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Rača prijalo uznesenie, že vyhovuje protestu proti vyššie citovanému nariadeniu a zároveň pre zosúladenie napadnutého všeobecne záväzného nariadenia s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými zákonmi, zákonmi Slovenskej republiky, tzn. § 7 ods. 2 písm. f) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 3 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je nevyhnutné, aby miestne zastupiteľstvo schválilo novú právnu úpravu o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača vypracovanú v súlade s požiadavkami prokurátora, s príslušnými zákonnými predpismi a obsahujúcu právnu úpravu iba v takom rozsahu, aký mestskej časti výslovne vyplýva zo splnomocňujúcich zákonných ustanovení.

Predkladaný návrh nariadenia z hľadiska predmetu svojej právnej úpravy rešpektuje právny názor Okresnej prokuratúry Bratislava III, a tým aj ústavný a zákonný rámec.

Podľa § 7a ods. 2 písm. f) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej

samosprávy vydávať nariadenia; **nariadenie nesmie** byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Doterajšia prax ukázala, že táto právna úprava je nedostatočná na reguláciu týchto spoločenských vzťahov, no zákonodarcu napriek tomu ešte nepristúpil k jej novelizácii.

Oprávnením obce je pre reguláciu času predaja v obchode a času prevádzky služieb prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým obec určí záväzné pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb jednotne pre všetkých podnikateľov, ktorí prevádzkujú svoje prevádzkarne na území obce (mestskej časti), čím sa naplní základná charakteristika všeobecne záväznej povahy. Toto oprávnenie však predpokladá, že obec (mestská časť) určí všeobecné pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb pre všetky podnikateľské subjekty jednotne a vylúči určovanie času predaja v obchode a času prevádzky služieb formou individuálneho právneho aktu. Takto určené všeobecné pravidlá budú záväzné pre všetkých podnikateľov na území mestskej časti, čím sú zaručené rovnaké podmienky pre všetky subjekty majúce zámer podnikat' na území mestskej časti.

Prijatím návrhu nariadenia miestnym zastupiteľstvom v súlade s platnými právnymi predpismi bude potvrdená právomoc plnenia úloh samosprávy v danej oblasti.

Pri uplatnení normotvornej právomoci orgán územnej samosprávy môže ukladať povinnosti, ktoré majú oporu v zákone alebo v medziach zákona, ale nie spôsobom obmedzujúcim základné práva a slobody nad rámec zákona. Mestská časť teda ani v rámci svojej normotvornej právomoci nemôže obmedziť základné práva a slobody nad rámec zákonov. V rámci zákona nemôže upraviť vzťahy, ktoré nepatria do normotvornej právomoci orgánu územnej samosprávy vymedzenej ústavou. Z uvedeného okrem iného vyplýva, že návrh nariadenia nemôže riešiť problematiku dodržiavania verejného poriadku, či nočného klľudu.

Z hľadiska legislatívnej techniky bolo vypracované nové znenie návrhu nariadenia, a to v záujme zachovania prehľadnosti právnej úpravy, keďže rozsah navrhovaných zmien by musel byť premietnutý do veľkého množstva novelizačných ustanovení, čím by sa súčasná právna úprava stala pre užívateľov neprehľadnou.

Navrhované nariadenie bolo pripravené okrem protestu prokurátora aj na základe podnetov občanov – rezidentov v oblasti porušovania otváracích hodín prevádzkovateľmi, ktorí poskytujú pohostinské zariadenia rôzneho typu, ako i podnetmi Mestskej polície, ktorá vykonáva kontroly týchto zariadení.

V navrhovanom nariadení je dôraz kladený na §3, v ktorom je navrhnutá prevádzková doba pre rôzne skupiny prevádzkovateľov.

Ide predovšetkým o rozdelenie podľa druhu činností, t.j. prevádzková doba v obchode a prevádzková doba prevádzkarní poskytujúcich služby.

Rozdelenie rôznosti poskytnutých služieb z hľadiska prevádzkovej doby je určené diferencovane a v úhrne je prevádzková doba v rozpätí od 6,00 hod. do 24,00 hod.

4. Protest prokurátora



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III

Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Pd 233/16/1103 – 2

Bratislava 24.08.2016

Mestská časť Bratislava – Rača
Miestny úrad
Kubačova 21
831 06 Bratislava

Mestská časť Bratislava - Rača	
Dátum:	31 -08- 2016
Podacie číslo:	13783
Prílohy/listy:	Vybavuje: SM 1

Vec: Protest prokurátora proti ustanoveniam § 2 písm. e), f), g), h) a ch), § 3 ods. 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15, § 4 ods. 1, 5, 6 a 7 a § 5 ods. 1 písm. c) Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava – Rača v znení Všeobecného záväzného nariadenia č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 a Všeobecného záväzného nariadenia č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, p o d á v a m

protest prokurátora

proti ustanoveniam § 2 písm. e), f), g), h) a ch), § 3 ods. 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15, § 4 ods. 1, 5, 6 a 7 a § 5 ods. 1 písm. c) Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava – Rača v znení Všeobecného záväzného nariadenia č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 a Všeobecného záväzného nariadenia č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009 (ďalej len „VZN“)

a navrhujem predmetné ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tret'om bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tret'om bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 357 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach

- a) územnej samosprávy so zákonom alebo
- b) plnenia úloh štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov bola preskúmaná zákonnosť VZN Mestskej časti Bratislava – Rača o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava – Rača.

Po preskúmaní predmetného VZN som dospela k názoru, že viaceré ustanovenia VZN boli schválené v rozpore so zákonom.

Touto podzákonnou právnou úpravou bol porušený zákon.

Podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len „štatút“); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 7a ods. 2 písm. f) zákona o hlavnom meste mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.

Podľa § 29 zákona o hlavnom meste ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.

*Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; **nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.***

Týmto zákonnými ustanoveniami sa Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Rača pri schvaľovaní VZN dôsledne neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Všeobecne záväzné nariadenia sú právne normy, ktorými obec reguluje spoločenské vzťahy a usmerňuje správanie fyzických a právnických osôb na území obce. Pod pojmom samospráva treba rozumieť ten súhrn miestnych záležitostí, ktorých bezprostredné zabezpečovanie je predpokladom chodu obcí a miest. Z toho vyplýva, že ide o zabezpečovanie miestnych záležitostí, bezprostredne spravovaných v záujme chodu a rozvoja obcí a miest. Samosprávne funkcie obce sú vymenované v ustanovení § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení.

Zákonný rámec predmetu VZN č. 3/2008 predstavuje ustanovenie § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení. Podľa tohto ustanovenia obec pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská. Ustanovením § 7a ods. 2 písm. f) zákona o hlavnom meste je táto kompetencia prenesená v rámci Bratislavy na mestské časti, ktoré majú v tomto rozsahu postavenie obce.

Zo znenia citovaných ustanovení vyplýva, že obec v rámci výkonu samosprávy formou všeobecného záväzného nariadenia **môže všeobecným spôsobom upraviť prevádzkový čas v obchode a službách. Žiadne iné oprávnenia obci a jej orgánom z uvedených zákonných ustanovení nevyplývajú.**

Takto určené všeobecné pravidlá formou všeobecne záväzného nariadenia sú záväzné pre všetkých podnikateľov na území mestskej časti, čím sú zaručené rovnaké podmienky pre všetky subjekty majúce zámer podnikáť na území mestskej časti.

VZN vo svojich ustanoveniach § 3 ods. 2, 6, 7, 9 a 10 a § 4 ods. 1 upravuje potvrdenia mestskej časti o prevádzkovej dobe.

Mestská časť nie je oprávnená žiadne takéto „potvrdenia“ vydávať a vyžadovať. Mestská časť a jej orgány nie sú a ani neboli oprávnené vydávať žiadne individuálne právne akty v podobe potvrdení o prevádzkovej dobe, ktorými by sa konkrétnym prevádzkam povoľovala prevádzková doba individuálne.

Mestská časť môže vykonať úpravu predajného a prevádzkového času len formou všeobecne záväzného nariadenia, ktorým budú upravené práva a povinnosti pre prípadne druhovo vymedzené, avšak konkrétne neurčené (neindividualizované) subjekty. Právna úprava obsiahnutá v § 3 ods. 2, 6, 7, 9 a 10 a § 4 ods. 1 VZN, ktorá upravuje potvrdenia mestskej časti o prevádzkovej dobe jednotlivým podnikateľom, nemá oporu v zákone, pretože žiadny právny predpis neustanovuje zákonné splnomocnenie pre obec, resp. mestskú časť, aby takéto potvrdenie vydávalo.

Rozhodovanie mestskej časti v predmetných ustanoveniach predstavuje neprípustný spôsob rozhodovania obce na úseku, ktorý má mestská časť upraviť len všeobecne záväzným nariadením podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení. V tejto súvislosti dávam do pozornosti nálezh Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 56/00 z 18.10.2001 (uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 194, pod č. 486/2001): „*Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce (mesta) je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 Ústavy SR, podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia, a v čl. 71 ods. 2 ústavy, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Tieto ustanovenia však neupravujú normotvornú právomoc obce nezávisle od ostatných ustanovení ústavy, preto obec pri jej uplatňovaní môže prijímať len všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú v súlade so všetkými súvisiacimi ustanoveniami ústavy.*“

Poukazujem, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. i) v spojení s § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo určuje všeobecne záväzným nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská. Z čoho vyplýva, že obec môže určovať všeobecné pravidlá, ktorými sú povinné riadiť sa subjekty podnikajúce v územnej pôsobnosti obce, ktorá tieto pravidlá určí. **Mestskej časti však zákon nezveril rozhodovanie v individuálnych prípadoch o vydaní potvrdenia na prevádzkovanie podnikania na území obce.** Všeobecne záväzným nariadením ako záväzným právnym aktom nikdy nemožno riešiť konkrétny prípad, ale rieši sa ním celá skupina prípadov, je určený na opakované používanie, má všeobecnú povahu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného sú preto ustanovenia § 3 ods. 2, 6, 7, 9 a 10 a § 4 ods. 1 VZN v rozpore so zákonom.

V súvislosti s uvedeným poukazujem na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 72/10 z 28.03.2012, ktorý rieši rovnaký právny problém „*VZN ako normatívny právny predpis nižšej právnej sily je svojou povahou určený neuzavretému okruhu adresátov, bližšie neurčeným osobám, ktoré vstupujú do regulovaného spoločenského vzťahu. Pre VZN je charakteristická práve jeho všeobecne záväzná povaha, keď ako normatívny akt určuje abstraktné pravidlá nie pre vopred známe subjekty, ale pre každého, koho sa týka.*“ Tým sa

liši od individuálneho správneho aktu, ktorý je naopak rozhodnutím o práve alebo povinnosti konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby.

Súd prehodnotil svoj názor vyjadrený v skoršom rozsudku zo dňa 09.02.2011 a má za to, že prokurátorom napadnuté články VZN týkajúce sa povolenia, predĺženia alebo skrátenia prevádzkovej doby starostom mestskej časti nie sú v súlade s § 4 ods. 3 písm. d), i) a § 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb., **pretože neobsahujú konečnú úpravu všeobecne záväzných pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktoré by boli vopred jasné a záväzné pre každého, koho sa môžu týkať**. Citované ustanovenia VZN naopak vytvárajú priestor pre starostu, na ktorého presúvajú rozhodovanie o individuálnom predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby vo forme individuálneho správneho aktu, k čomu nemá obec (mestská časť) ani jej starosta zákonné oprávnenie. Obec je v zmysle § 4 ods. 3 písm. d/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnená vydať len súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej či inej činnosti a aj to len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. **K vydaniu individuálneho správneho aktu (v akejkoľvek forme) o predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby konkrétnej prevádzky zákon obec (mestskú časť) ani jej starostu nespĺnomocňuje.** V ustanovení § 4 ods. 3 písm. i/ uvedeného zákona predpokladá len určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb všeobecne záväzným nariadením (teda pre bližšie neurčených adresátov), ktoré je v zmysle § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnené vydať iba obecné (miestne) zastupiteľstvo. Nakoľko mal súd zato, že napadnuté ustanovenia VZN sú v uvedenom rozsahu v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb., musel zároveň konštatovať, že sa priečia aj ustanoveniu § 6 ods. 1 tohto zákona, ktorý rozpor VZN obce vo veciach územnej samosprávy so zákonom výslovne zakazuje.“

Ďalej aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 8Svzn 1/2010 zo dňa 1.7.2010 konštatoval, že „aj podľa jeho názoru oprávnenia mesta na úseku ochrany spotrebiteľa sú v § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. vymedzené taxatívne. V posudzovanej veci sa preto v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou navrhovateľa, že mesto Nováky sporným ustanovením predmetného nariadenia si jednoznačne uzurpovalo právomoc, ktorá mu zo zákona nevyplýva, a to právomoc primátora stanovovať prevádzkový čas individuálne. **Platná právna úprava totiž neumožňuje mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja či prevádzky služieb u konkrétneho podnikateľa.**“

Rovnako aj nález Ústavného súdu SR č. II. US 70/97 zo dňa 16.06.1998, uvádza, cit.: „Súčasťou normotvornej právomoci obce nie je prijímanie všeobecne záväzného nariadenia obmedzujúceho právo podnikateľ. Právo podnikateľ sa podľa Ústavy Slovenskej republiky zaručuje so sprísnenou ochranou, pretože ústavodarca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva.“

V tejto súvislosti sú v rozpore so zákonom aj ustanovenia § 3 ods. 5 a ods. 10 prvá veta VZN.

Podľa § 3 ods. 5 VZN k oznámeniu podnikateľ priloží:

- a) oprávnenie na podnikanie alebo iný doklad povoliujúci vykonávanie činnosti podľa osobitných predpisov,
- b) fotokópiu zmluvy o nájme nebytových priestorov užívaných na účely prevádzkarne alebo list vlastníctva, ak podnikateľ je vlastníkom nebytového priestoru užívaného na účely prevádzkarne a to v súlade s osobitným zákonom,

- c) kolaudačné rozhodnutie k prevádzkarni a v prípade, že došlo k zmene účelu využitia nebytového priestoru užívaného na účely prevádzkarne, fotokópiu príslušného dokladu o zmene účelu využitia,
- d) na vyžiadanie mestskej časti aj iné doklady (napr. pri prevádzkarni s hudobnou produkciou, vyjadrenie od vlastníka budovy, vlastníkov bytov a nebytových priestorov v nehnuteľnosti, v ktorej sa prevádzkareň nachádza, v nehnuteľnostiach susediacich s budovou, kde sa prevádzkareň nachádza a v nehnuteľnostiach ktoré môžu byť dotknuté hlukom a vibráciami v súvislosti s prevádzkarňou,...)

Podľa § 3 ods. 10 prvá veta VZN k oznámeniu o splnení podmienok podnikateľ doloží:

- a) doklady uvedené v § 3 ods. 5 písm. a), b) c) tohto nariadenia,
- b) protokol o meraní hluku za nočný čas v prípade, že ide o prevádzkareň s hudobnou produkciou,
- c) na vyžiadanie mestskej časti aj iné doklady (napr. pri prevádzkarni s hudobnou produkciou, vyjadrenie od vlastníka budovy, vlastníkov bytov a nebytových priestorov v nehnuteľnosti, v ktorej sa prevádzkareň nachádza, v nehnuteľnostiach susediacich s budovou, kde sa prevádzkareň nachádza,...).

Pri uložení tejto povinnosti nie je zrejмый právny titul vyžadovania predmetných dokladov zo strany mestskej časti pri určovaní pravidiel prevádzkového času. Uloženie takejto povinnosti podnikateľom nemá oporu v zákone, pretože žiadny právny predpis takúto povinnosť neustanovuje a ani neobsahuje zákonné splnomocnenie pre mestskú časť, aby sa takáto povinnosť zaviedla.

Mestská časť prijatím tohto ustanovenia uložila podnikateľským subjektom povinnosť, ktorú nie je oprávnená stanoviť v rámci svojej normotvornej činnosti. Zákon o obecnom zriadení neustanovuje žiaden rozsah podkladov, ktoré je oznamovateľ povinný predložiť (oprávnenie na podnikanie, doklad o vlastníctve nebytového priestoru, kolaudačné rozhodnutie a pod.).

Ďalej v rozpore so zákonom sú aj ustanovenia **§ 3 ods. 11, 12, 14 a 15 a § 4 ods. 5, 6 a 7 VZN.**

Podľa § 3 ods. 11 VZN rušenie nočného klľudu je narúšaním verejného poriadku.

Podľa § 3 ods. 12 VZN v prípade opodstatnených sťažností na závažné alebo preukázané opakované narušovanie verejného poriadku, pokojného stavu obyvateľov mestskej časti spôsobených činnosťou prevádzkarne v čase nočného klľudu a v záujme zachovania verejného poriadku, môže mestská časť rozhodnutím zakázať hudobnú produkciu v nočnom čase alebo zrušiť pôvodne vydané potvrdenie k nočnému prevádzkovému času na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 14 VZN exteriérové sezónne sedenie podnikateľ môže prevádzkovať iba pod podmienkou, že hluk a hudobná produkcia z prevádzkarne do vonkajšieho prostredia a do obytných miestností susediacich s prevádzkarňou nepresahuje prípustnú hladinu hluku, dodržiava príslušné právne predpisy a preukáže sa potvrdením mestskej časti o splnení podmienok pre prevádzkovú dobu exteriérového sedenia.

Podľa § 3 ods. 15 VZN v sezónnom exteriérovom sedení je zakázané používať hudobnú produkciu. Prevádzkareň musí byť technickými, organizačnými a ďalšími opatreniami zabezpečená tak, aby hluk nezasahoval do vonkajšieho prostredia.

Podľa § 4 ods. 5 VZN podnikateľ je povinný uviesť prevádzkovú dobu do súladu s jej obmedzením podľa § 3 ods. 12 najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 6 VZN podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby sa z prevádzkarne nešíril hluk a aby neboli prekročené najvyššie prípustné hodnoty pre denný, večerný a nočný čas podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 7 VZN podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby z prevádzkarne nedochádzalo k rušeniu nočného klľudu zákazníkmi prevádzkarne.

Povinnosť podnikateľa zabezpečiť, aby sa z prevádzkarne nešíril nadmerný hluk a aby neboli prekročené najvyššie prípustné hodnoty hluku nad únosnú a obvyklú mieru vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“). Konkrétne táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 27 ods. 1 písm. a) predmetného zákona, pričom porušenie tejto povinnosti zakladá vznik zodpovednosti za správny delikt podľa § 57 ods. 19 predmetného zákona, na prejednanie ktorého sú oprávnené regionálne úrady verejného zdravotníctva (§ 6 ods. 3 písm. l). Z uvedeného vyplýva, že správne delikty na tomto úseku prejednáva regionálny úrad verejného zdravotníctva v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z.. Práva a povinnosti fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb na úseku ochrany proti hluku sú stanovené zákonom č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a v zákone č. 355/2007 Z. z.. Oba tieto zákony nezmocňujú obec stanovovať formou VZN povinnosti a zákazy na úseku ochrany proti hluku.

Povinnosť podnikateľa upravená v § 4 ods. 7 VZN zabezpečiť, aby v prevádzkarni nedochádzalo k rušeniu nočného pokoja vyplýva zo zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (§ 47).

Mestská časť teda prijala v rámci VZN aj povinnosti, ktoré už podnikateľským subjektom ukladajú iné právne predpisy. V prípade takto prevzatých povinností dochádza k tomu, že rovnaká povinnosť je uložená aj zákonom a aj nariadením. **V prípade porušenia tejto povinnosti sa tak vytvára zákonodarcom nezamýšľaný postih takejto osoby nielen za porušenie zákona, ale aj za porušenie všeobecného záväzného nariadenia.** Duplicitný postih za spáchanie rôznych deliktov na rovnakom skutkovom základe je vylúčený.

Okrem vyššie uvedených skutočností je potrebné uviesť, že obce (mestské časti) sú oprávnené podľa § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. výlučne objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami obsiahnutými vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „vyhláška č. 549/2007 Z.z.“). Takúto objektivizáciu môže vykonať len osoba odborne spôsobilá. **Obec (mestská časť) v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. nie je orgánom na ochranu zdravia oprávneným vykonávať kontroly hluku vo vonkajšom prostredí.** Podľa zákona č. 355/2007 Z.z. orgánmi na ochranu zdravia, do pôsobnosti ktorých patrí aj problematika ochrany pred hlukom, sú regionálne úrady verejného zdravotníctva.

Oprávnenie všeobecne záväzným nariadením obmedziť na ochranu pred hlukom a vibráciám v nočnom čase verejnú produkciu hudby alebo inú činnosť, ktorej dôsledkom je obťažovanie ľudí, bola daná obci (mestskej časti) zákonom č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, avšak tento zákon bol s účinnosťou od 01.06.2006 zrušený. Neskoršia právna úprava už toto oprávnenie obciam nezverila.

Existujúca platná úprava, t.j. zákon č. 355/2007 a ani vyhláška č. 549/2007 Z.z. žiadnym spôsobom nezverujú orgánom územnej samosprávy oprávnenie určovať všeobecne záväznými nariadeniami nočný čas za účelom ochrany obyvateľov a iných subjektov. Mestská časť teda nemá právomoc upravovať problematiku ohľadne hluku, nočného času, resp. rušenia nočného pokoja a z toho dôvodu sú zbytočné aj definície pojmov „hudobná produkcia“, „denný čas“, „večerný čas“, „nočný čas“, „hluk“, „zvlášť rušivý hluk“ a „rušenie nočného klľudu“ v ustanoveniach § 2 písm. e), f), g), h) a ch) VZN.

Zákonodarca v platnom zákone č. 355/2007 Z.z. nezaradil orgány územnej samosprávy, t.j. obce a mestá medzi orgány s úlohami na úseku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami, t.j. štát nepreniesol na orgány územnej samosprávy v tejto oblasti úlohy štátnej správy podľa zákona o obecnom zriadení.

Ochrana osôb pred hlukom, infrazvukom, príp. vibráciami – a to v denných, večerných ako aj v nočných hodinách je zabezpečená právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 355/2007 Z.z. a vo vyhláške č. 549/2007 Z.z., ako aj v ďalších všeobecne záväzných právnych predpisoch prijatých Ministerstvom zdravotníctva SR v zmysle § 62 zákona č. 355/2007 Z.z.

Ochrana nočného klľudu je osobitne zabezpečená aj zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v § 47 ods. 1 písm. b) upravuje skutkovú podstatu priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené je preto potrebné konštatovať, že **oblasť, ktorú čiastkovo upravuje VZN č. 3/2008 v ustanoveniach § 2 písm. e), f), g), h) a ch), § 3 ods. 11, 12, 14 a 15 a § 4 ods. 5, 6 a 7 VZN, t.j. ochrana pred hlukom a rušenie nočného klľudu a s nimi súvisiaca problematika nepatrí podľa súčasnej platnej právnej úpravy do sféry samosprávy obce (mestskej časti) – a to s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, ale je súčasťou výkonu štátnej správy, preto predmetná úprava VZN je v rozpore s § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.** Rovnako treba skonštatovať, že je v rozpore aj s ustanovením § 6 odsek 2 zákona o obecnom zriadení, pretože žiadny aktuálne platný zákon a ani iný všeobecne záväzný právny predpis nesplnomocňuje obec, resp. mestskú časť na vydanie VZN upravujúceho problematiku nočného pokoja.

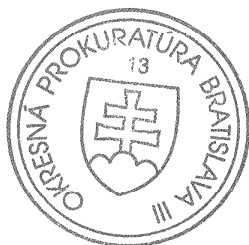
Podľa § 5 ods. 1 písm. c) VZN kontrolnú činnosť nad dodržiavaním VZN vykonávajú poslanci miestneho zastupiteľstva mestskej časti v rozsahu svojich právomocí daných zákonom o obecnom zriadení.

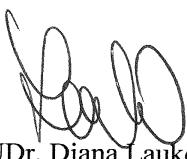
Takáto úprava vo vzťahu k poslancom miestneho zastupiteľstva mestskej časti, ktorých oprávnenia upravuje ustanovenie § 25 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, je nad rámec zákona, nakoľko ide o subjekt, ktorému takáto právomoc nevyplyva zo žiadneho právneho predpisu.

Podľa § 25 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení je poslanec oprávnený zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce. V tomto prípade ide o realizáciu kontrolného oprávnenia poslanca v rámci systému vnútornej kontroly v obci. Poslanec má v zmysle zákona právo zúčastniť sa na previerkach a kontrolách. Súčasne má právo zúčastniť sa na vybavovaní sťažností a oznámení vo vzťahu k orgánom obce, kedy pôjde o kontrolu vybavovania podnetov, sťažností a oznámení fyzickými a právnickými osobami podľa osobitných predpisov, ktoré boli adresované obci. Kým v prípade účasti na kontrolách a previerkach ide o iniciatívu, ktorá vznikla v orgánoch obce, pri vybavovaní sťažností pôjde o konanie na základe vonkajšieho podnetu adresovaného obci. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení poslanec miestneho zastupiteľstva nemôže vykonávať kontrolnú činnosť. Poslanec má len postavenie určitej zúčastnenej osoby, čo znamená, že nie je priamo zodpovedný za vykonanie kontroly, resp. vybavenie sťažností, pričom kontroluje správnosť a včasnosť postupu iných príslušných funkcionárov či zamestnancov mestskej časti pri riešení týchto záležitostí.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v rámci plnenia úloh samosprávy malo miestne zastupiteľstvo mestskej časti oprávnenie na prijatie vyššie uvedeného VZN, avšak v takom znení, ktoré by rešpektovalo zákonnú požiadavku uvedenú v § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a to, že nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Záverom je potrebné uviesť, že pri prijímaní akéhokoľvek všeobecne záväzného nariadenia je potrebné upriamiť pozornosť iba na základné otázky, na ktorých úpravu zákon splnomocňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné podanie protestu prokurátora proti ustanoveniam § 2 písm. e), f), g), h) a ch), § 3 ods. 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15, § 4 ods. 1, 5, 6 a 7 a § 5 ods. 1 písm. c) Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava – Rača v znení Všeobecného záväzného nariadenia č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 a Všeobecného záväzného nariadenia č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009.




JUDr. Diana Lauková
prokurátorka

5. Návrh VZN

N á v r h V š e o b e c n e z á v ä z n é n a r i a d e n i e

mestskej časti Bratislava-Rača

č./2016

z 13. decembra 2016

o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Rača podľa § 7a ods. 2 písm. f) a § 15 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 3 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, čl. 18 ods. 4 písm. a) a čl. 29 ods. 1 písm. f) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení:

§ 1

Úvodné ustanovenie

Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) upravuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb (ďalej len „prevádzková doba“) pre podnikateľov, ktorí podnikajú na území mestskej časti Bratislava-Rača (ďalej len „mestská časť“).

§ 2

Základné pojmy

Pre účely tohto nariadenia sa rozumie:

- a) **prevádzkarňou** priestor, v ktorom sa prevádzkuje podnikateľská činnosť a na ktorý bolo príslušným stavebným úradom vydané právoplatné rozhodnutie o účele užívania na obchod a služby, prípadne na predaj konkrétne určeného sortimentu tovaru alebo konkrétny druh služieb,
- b) **podnikateľom**
 - 1. osoba zapísaná v obchodnom registri,¹⁾
 - 2. osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,²⁾
 - 3. osoba, ktorá podniká podľa osobitných predpisov,³⁾
- c) **prevádzkovateľom prevádzkarne** podnikateľ, ktorý v prevádzkarni vykonáva podnikateľskú činnosť predajom tovaru alebo poskytovaním služieb,
- d) **prevádzkovou dobou** je časovo obmedzená ohraničená časť dňa, počas ktorej

¹⁾ § 27 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

²⁾ § 10 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

³⁾ Napríklad zákon č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

je prevádzkareň sprístupnená spotrebiteľom k predaju príslušnej obchodnej komodity alebo poskytovaniu služieb.

§ 3

Prevádzková doba na území mestskej časti

1. Prevádzková doba na území mestskej časti sa určuje pre :
 - a) prevádzkarne poskytujúce pohostinské služby v dňoch nedeľa až štvrtok, v čase od 8.00 hod. do 22.00 hod.,
 - b) prevádzkarne poskytujúce pohostinské služby v dňoch piatok a sobota, v čase od 8,00 hod. do 24,00 hod.,
 - c) prevádzkarne poskytujúce predaj na verejne prístupné miesto (cez okienko), stánky s rýchlym občerstvením, v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 7,00 hod. do 22,00 hod.,
 - d) prevádzkarne poskytujúce pohostinské služby, v ktorých sa prevádzkujú hazardné hry v dňoch nedeľa až štvrtok, v čase od 8,00 hod. do 22,00 hod.,
 - e) prevádzkarne poskytujúce pohostinské služby, v ktorých sa prevádzkujú hazardné hry v dňoch piatok a sobota, v čase od 8,00 hod. do 24,00 hod.,
 - f) prevádzkarne poskytujúce pohostinské služby, zariadenia verejného stravovania a zariadenia kultúrneho charakteru pre uzatvoreniu spoločnosť na objednávku s neverejnou hudobnou produkciou (svadba, krst, promócia, stužková, významná rodinná oslava, ples, hody, firemná akcia prípadne iné podobné akcie) bez obmedzenia,
 - g) prevádzkarne, ktoré slúžia na posilňovanie, regeneráciu, rekondíciu a športové zariadenia v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 6,00 hod. do 24,00 hod.,
 - h) čerpacie stanice bez obmedzenia,
 - i) ubytovacie zariadenia kategórie hotel, bary nachádzajúce sa na podzemných podlažiach bez obmedzenia,
 - j) lekárne, zdravotné služby, veterinárne služby bez obmedzenia,
 - k) prevádzkarne, ktoré organizujú diskotéky alebo tanečné zábavy v dňoch piatok a sobota v čase od 10,00 hod. do 24,00 hod.,
 - l) prevádzkarne s letnými terasami v období od 01.04. do 31.10. príslušného kalendárneho roka v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 10.00 hod. do 22.00 hod.
2. Prevádzková doba všetkých prevádzkarní obchodu a služieb na území mestskej časti zo dňa 31.12. príslušného kalendárneho roka na 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka je bez obmedzenia.
3. Prevádzková doba prevádzkarní obchodu, sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 06,00 hod. do 24,00 hod.
4. Prevádzková doba tých prevádzkarní služieb, ktoré nie sú uvedené v odseku 1 tohto ustanovenia, sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 6,00 hod. do 22,00 hod.

§ 4
Záverečné ustanovenia

1. Zrušuje sa všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2008 zo dňa 18.11.2008 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava-Rača v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača č. 3/2009 zo dňa 07.07.2009 a všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Rača č. 4/2009 zo dňa 03.11.2009.
2. Nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia sa rušia všetky potvrdenia o prevádzkovej dobe prevádzkarní vydané mestskou časťou pred účinnosťou tohto nariadenia na základe žiadostí ich prevádzkovateľov, vrátane všetkých výnimiek súvisiacich s prevádzkovou dobou.
3. Nariadenie bolo schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti č. UZN zo dňa 13. decembra 2016.

§ 5
Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 01. apríla 2017.

Mgr. Peter Pilinský
starosta

6. Stanoviská stálych komisií

materiál:

Návrh Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava-Rača č. .../2016 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača

Komisia	stanovisko	zapracované A/N	zdôvodnenie
Komisia finančná a majetková	Komisia finančná a majetková odporúča miestnemu zastupiteľstvu: A. vyhovieť protestu prokurátora proti VZN MČ Bratislava-Rača č.3/2008 B. schváliť návrh VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území MČ Bratislava-Rača s doplňujúcimi pripomienkami: 1. Pôvodný návrh v §3, ods. 4 v znení: „4. Prevádzková doba tých prevádzkarní služieb, ktoré nie sú uvedené v odseku 1 tohto ustanovenia, sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 7,00 hod. do 22,00 hod.“ komisia odporučila a odsúhlasila zmeniť začiatočnú hodinu 7,00 hod. na 6,00 hod. Nový text znie a je zapracovaný v návrhu VZN nasledovne: „4. Prevádzková doba tých prevádzkarní služieb, ktoré nie sú uvedené v odseku 1 tohto ustanovenia, sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa, v čase od 6,00 hod. do 22,00 hod.“	A	
Komisia školská, kultúrna, športová a pre podporu podnikania a vinohradníctva			
Komisia životného prostredia, výstavby, územného plánu a dopravy	Komisia životného prostredia, výstavby, územného plánu a dopravy odporúča miestnemu zastupiteľstvu: A. vyhovieť protestu prokurátora proti VZN MČ Bratislava-Rača č.3/2008 B. schváliť návrh VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území MČ Bratislava-Rača s doplňujúcimi pripomienkami: 1. Pôvodný návrh v §3, ods. 1, písmena k) v znení: „k) prevádzkarne, ktoré organizujú diskotéky alebo tanečné zábavy v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 10,00 hod. do 24,00 hod.“,“ komisia odporučila a odsúhlasila zmeniť – vynechať dni pondelok až štvrtok a nedeľu a ponechať len piatok a sobotu v uvedených časoch. Nový text znie a je zapracovaný v návrhu VZN nasledovne: „k) prevádzkarne, ktoré organizujú diskotéky alebo tanečné zábavy v dňoch piatok a sobota v čase od 10,00 hod. do 24,00 hod.“. 2. Komisia odporučila a odsúhlasila doplniť pôvodný §5 Účinnosť „Toto nariadenie nadobúda účinnosť2017“ konkrétnym termínom účinnosti od 01.04.2017. Nové znenie §5 Účinnosť, ktoré je zapracované v návrhu VZN, znie nasledovne: „Toto nariadenie nadobúda účinnosť 01. apríla 2017“.	A	
Komisia sociálna a bytová			

7. Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Návrh VZN zverejnený: 24. novembra 2016

Lehota na prijímanie

pripomienok:

24.11. - 03.12.2016

vrhovateľ	doručené	text pripomienky	zapracované A/N	zdôvodnenie
Siniša Trifkovič konateľ S T A N s.r.o.	e-mailom 02.12.2016	Spoločnosť STAN s.r.o. v zastúpení Siniša Trifkovič, konateľ navrhuje, aby miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Rača alternatívne: A) Neschválilo navrhované znenie VZN ako celok, alebo B) Schválilo navrhované znenie VZN s nasledovnými zmenami : 1. V §3 ods. 1 písm. a) návrhu znenia VZN zmenilo 22,00 hod. na 23,00 hod. 2. V § 3 ods. 1 písm. d) návrhu znenia VZN - celý text vypustilo. 3. V § 3 ods. 1 písm. l) návrhu znenia VZN - celý text vypustilo.	N	K písmenu A): Na vydanie VZN v oblasti určenia pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky v službách splnomocňuje obce §4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Nakoľko prokurátorka vydala protest proti väčšine ustanovení doteraz platného VZN č. 3/2009 o určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača a navrhla ich zrušiť ako nezákonné, mestská časť vydáva nové VZN, ktoré upravuje predmetnú problematiku v súlade so zákonom. K písmenu B): K bodu 1.: Navrhovaný čas poskytovania pohostinských služieb do 22,00 h počas pracovného týždňa zohľadňuje právo obyvateľov na nočný klud. Návrh prevádzkovej doby bude predmetom schvaľovania návrhu VZN miestnym zastupiteľstvom. K bodu 2.: Návrh prevádzkovej doby bude predmetom schvaľovania návrhu VZN miestnym zastupiteľstvom s ohľadom na špecifickosť prevádzok. K bodu 3: V časti písmena l) sú riešené sezónne externé terasy v čase od 01.04. do 31.10. bežného roka s prihliadnutím na doterajšie odozvy od obyvateľov dotknutých území.
Marko Trifkovič konateľ BLUE STAR GROUP, s.r.o.	e-mailom 02.12.2016	Spoločnosť BLUE STAR GROUP, s.r.o. v zastúpení Marko Trifkovič, konateľ navrhuje, aby miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Rača alternatívne: A) Neschválilo navrhované znenie VZN ako celok, alebo B) Schválilo navrhované znenie VZN s nasledovnými zmenami : 1. V §3 ods. 1 písm. a) návrhu znenia VZN zmenilo 22,00 hod. na 23,00 hod. 2. V § 3 ods. 1 písm. d) návrhu znenia VZN - celý text vypustilo. 3. V § 3 ods. 1 písm. l) návrhu znenia VZN - celý text vypustilo.	N	K písmenu A): Na vydanie VZN v oblasti určenia pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky v službách splnomocňuje obce §4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Nakoľko prokurátorka vydala protest proti väčšine ustanovení doteraz platného VZN č. 3/2009 o určení času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Rača a navrhla ich zrušiť ako nezákonné, mestská časť vydáva nové VZN, ktoré upravuje predmetnú problematiku v súlade so zákonom. K písmenu B): K bodu 1.: Navrhovaný čas poskytovania pohostinských služieb do 22,00 h počas pracovného týždňa zohľadňuje právo obyvateľov na nočný klud. Návrh prevádzkovej doby bude predmetom schvaľovania návrhu VZN miestnym zastupiteľstvom. K bodu 2.: Návrh prevádzkovej doby bude predmetom schvaľovania návrhu VZN miestnym zastupiteľstvom s ohľadom na špecifickosť prevádzok. K bodu 3: V časti písmena l) sú riešené sezónne externé terasy v čase od 01.04. do 31.10. bežného roka s prihliadnutím na doterajšie odozvy od obyvateľov dotknutých území.