MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - RAČA

Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava-Rača dňa 28.06.2016

Návrh dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy týkajúceho sa pôsobnosti hlavného mesta SR Bratislavy a mestských častí hlavného mesta SR Bratislavy v oblasti určenia príjemcu výnosu z trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

---

Predkladateľ :

Ing. Jana Pešková, v. r.
prednostka

Materiál obsahuje :

1. Návrh uznesenia MZ MČ Bratislava-Rača
2. Uznesenie MR MZ MČ Bratislava-Rača
3. Dôvodová správa
4. Materiál
5. Stanoviská stálych komisií

Zodpovedný :

Mgr. Ivana Luptáková Urbanová, v. r.
vedúca Kancelárie starostu

Spracovateľ :

Mgr. Ivana Luptáková Urbanová, v. r.
vedúca kancelárie starostu

Jún 2016

1. Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava-Rača po prerokovaní materiálu

súhlasí

s návrhom dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s nasledovnými pripomienkami:

1. V úvodnej vete za slovom „znení“ vypustiť slovo „v“ a za slovom „Z.z.“ vypustiť čiarku.
2. V čl. I bod 1 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „Bratislavou“.
3. V čl. I bod 2 by mal správne znieť:
   „Poznámka pod čiarou k odkazu 152a znie:
   [152a]) § 79 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 430/2015 Z.z.“.
4. V čl. I bod 3 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „časťou“.
5. V čl. I bod 4 vypustiť.

2.

Uznesenie Miestnej rady MZ MČ Bratislava-Rača

Miestna rada MZ MČ Bratislava-Rača po prerokovaní materiálu

odporúča

MZ MČ Bratislava-Rača súhlasiť s návrhom dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s nasledovnými pripomienkami:

1. V úvodnej vete za slovom „znení“ vypustiť slovo „v“ a za slovom „Z.z.“ vypustiť čiarku.
2. V čl. I bod 1 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „Bratislavou“.
3. V čl. I bod 2 by mal správne znieť:
   „Poznámka pod čiarou k odkazu 152a znie:
   [152a]) § 79 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 430/2015 Z.z.“.
4. V čl. I bod 3 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „časťou“.
5. V čl. I bod 4 vypustiť.

3. Dôvodová správa

K procesnej stránke:

Dňa 25.04.2016 listom primátora hlavného mesta SR Bratislava bola na mestskú časť Bratislava-Rača doručená žiadosť o pripomienky k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „štatút“) v oblasti určenia príjemcu výnosu z trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - zmena čl. 87 a 89 štatútu.

V doručenom podaní sa uvádza požiadavka na zabezpečenie prerokovania návrhu dodatku štatútu v miestnom zastupiteľstve, pričom sa cituje článok 103 ods. 1 štatútu, ktorý upravuje:

„(1) Návrh štatútu alebo jeho dodatku prerokuje Bratislava s mestskými časťami. Starosta zašle primátorovi pripomienky mestskej časti do jedného mesiaca odo dňa požiadania. Po vyhodnotení pripomienok mestských častí návrh štatútu alebo jeho dodatku prerokujú vecne príslušné komisie mestského zastupiteľstva.“.

Požiadavka primátora na starostov mestských častí o písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu štatútu alebo jeho dodatku je upravená až v čl. 103 ods. 2 štatútu, ktorý znie:

„(2) Po prerokovaní návrhu štatútu alebo jeho dodatku v komisiách mestského zastupiteľstva požiada primátor starostov mestských častí o písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu štatútu alebo jeho dodatku. Písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva musí obsahovať súhlasné alebo nesúhlasné vyjadrenie, na iné vyjadrenia sa neprihliada. Starosta doručí primátorovi písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva do dvoch mesiacov odo dňa požiadania. V prípade, že starosta v tejto lehote písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva nedoručí, má sa za to, že miestne zastupiteľstvo s predloženým návrhom súhlasí.“.

Z uvedeného vyplýva, že požiadavka primátora na starostov mestských častí o písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu štatútu alebo jeho dodatku má byť doručená starostom až po vyhodnotení pripomienok mestských častí k návrhu štatútu alebo jeho dodatku a po prerokovaní návrhu štatútu alebo jeho dodatku vecne príslušnými komisiami MsZ hlavného mesta SR Bratislava (ďalej len „MsZ“).

Z doručeného podania teda nie je jasné, či postup upravený v štatúte bude dodržaný, a teda či starostovia mestských častí majú predkladať text návrhu dodatku štatútu, ku ktorému zaslali na hlavné mesto SR Bratislava pripomienky v zmysle čl. 103 ods. 1 štatútu bez toho, aby mali spätnú väzbu ako boli vyhodnotené nimi uplatnené pripomienky.

Mestská časť Bratislava-Rača listom č. 7047/1027/2016/ST-K-LUP zo dňa 28.04.2016 zaslala primátorovi pripomienky legislatívno-technického charakteru k návrhu dodatku štatútu (doručené dňa 04.05.2016) s požiadavkou o vyjadrenie, či po ukončení vyhodnotenia pripomienok mestských častí spolu s vyhodnotením bude zaslané aj nové znenie návrhu dodatku štatútu za účelom jeho predloženia na zaujatie stanoviska miestnym zastupiteľstvom.

Z hlavného mesta SR Bratislava k tejto požiadavke nebolo doručené žiadne vyjadrenie.

Hlavné mesto SR Bratislava však dňa 09.05.2016 vyvesilo na úradnej tabuli hlavného mesta SR Bratislavy a zverejnilo na internetovej stránke hlavného mesta SR Bratislava návrh dodatku štatútu v znení ako bolo zaslané mestským častiam (a to aj napriek tomu, že v tom čase už disponovalo pripomienkami mestskej časti Bratislava-Rača, no neakceptovalo ich) - http://www.bratislava.sk/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=700000&id_dokumenty=11050984. Fyzické osoby a právnické osoby mohli uplatniť pripomienky k návrhu dodatku štatútu v dňoch od 09.05.2016 do 24.05.2016. Z uvedeného vyplýva, že hlavné mesto SR Bratislava začalo legislatívny proces novelizácie štatútu.

K vecnej stránke:

Dňa 01.01.2016 nadobudla účinnosť novela zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vykonaná zákonom č. 430/2015 Z.z., ktorou sa znovelizovalo znenia § 79 zákona o priestupkoch. Toto ustanovenie má v súčasnosti nasledovné znenie:

„§ 79
Úhrada trov konania

(1) Občanovi, ktorý bol uznaný vinným z priestupku, ako aj navrhovateľovi, ak bolo konanie začaté na jeho návrh zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. a), b), c) alebo j), uloží sa povinnosť uhradiť trovy spojené s prejednaním priestupku. Trovy konania sa uhrádzajú paušálnou sumou, ktorú ustanoví Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

(2) Povinnosť uhradiť trovy konania nemožno uložiť v blokovom konaní (§ 84), ani v rozkaznom konaní (§ 87).

(3) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa možno od uloženia povinnosti uhradiť trovy konania podľa odseku 1 celkom alebo čiastočne upustiť.

(4) Úhrada trov konania je príjmom štátneho rozpočtu, ak odsek 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

(5) Úhrada trov konania je príjmom obce, ak priestupok prejednala obec.“.

Novou právnou úpravou je znenie § 79 ods. 5 zákona o priestupkoch, podľa ktorého úhrada trov konania je príjmom obce, ak priestupok prejednala obec. Do 31.12.2015 úhrada trov konania o priestupkoch bola príjmom štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, a to aj v prípade, že na prejednanie priestupkov boli príslušné orgány samosprávy (obce). Úhrada trov konania nebola príjmom orgánu samosprávy, a to aj napriek tomu, že trovy na prejednanie priestupku v podstate znášal tento orgán zo svojho rozpočtu. Orgán samosprávy bol povinný uviesť vo výroku rozhodnutia o priestupku údaj o povinnosti uhradiť trovy konania štátu. V prípade prejednávania priestupkov v rámci preneseného výkonu štátnej správy, napríklad priestupkov podľa § 105 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, bolo príjemcom trov konania patriacich štátu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ako ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, do ktorého pôsobnosti patrí tento úsek štátnej správy, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej priestupok.

Od 01.01.2016 platí, že obce majú príjem nielen z pokút uložených za priestupky, ktoré prejednali, ale aj z trov konania pri prejednávaní priestupkov, ktoré sa uhrádzajú priamo na účet obce uvedený vo výroku rozhodnutia. Táto právna úprava je spravodlivá, lebo zohľadňuje skutočnosť, že trovy konania majú byť príjmom toho orgánu, ktorému fakticky takéto trovy vznikli v rámci prejednania priestupku.

Pod trovami konania sa vo všeobecnosti rozumejú všetky účelne vynaložené výdavky správneho orgánu, ako napríklad poštovné, svedočné, znalečné a trovy súvisiace s výkonom tlmočníckej činnosti. Povinnosť náhrady trov konania páchateľom priestupku je opodstatnená tým, že konanie o priestupku sa uskutočňuje v dôsledku porušenia alebo ohrozenia záujmu spoločnosti zo strany páchateľa priestupku.

Trovy konania sa hradia paušálnou sumou, ktorej výška je pre konanie o priestupkoch stanovená vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku v znení vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 531/2008 Z.z. Paušálna suma trov konania o priestupku je 16 eur. Ak sa do konania o priestupku pribral znalec z odboru psychiatrie, tak paušálna suma trov konania je 49 eur a ak sa pribral znalec z iného odboru ako psychiatrie, tak paušálna suma trov konania je 33 eur.

V paušálnej sume trov konania sú tak vyjadrené všetky trovy, ktoré správnemu orgánu (obci) spravidla vznikajú v súvislosti s konaním o priestupku a vyhláškou určenú sumu nemôže správny orgán zvyšovať ani v prípade, ak v konaní vzniknú ďalšie mimoriadne trovy.

Podľa čl. 101 ods. 1 štatútu hlavného mesta SR Bratislavy „*Pôsobnosti obce podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú upravené v tomto štatúte vykonáva Bratislava, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje, že ich vykonáva mestská časť*.“.

Z uvedeného vyplýva, že úhrada trov konania podľa zákona o priestupkoch by mala byť príjmom hlavného mesta SR, kým táto pôsobnosť nie je štatútom zverená do pôsobnosti mestských častí, a teda k 01.01.2016 platil právny stav, že účet hlavného mesta SR Bratislavy mali mestské časti uvádzať do nimi vydávaných rozhodnutí o priestupkoch.

Vzhľadom na to, že išlo o nežiaduci právny stav v prípade konaní o priestupkoch prejednávaných na mestských častiach, kde je legitímny nárok, aby úhrady išli na účet príslušnej mestskej časti, starosta mestskej časti Bratislava-Rača ako poslanec MsZ podal dňa 03.02.2016 interpeláciu na primátora hlavného mesta SR Bratislavy s návrhom na novelizáciu štatútu a zároveň navrhol postup podľa čl. 9 ods. 7 štatútu, t.j. aby primátor bezodkladne vydal rozhodnutie, ktoré by upravovalo, že

a) výnos z úhrad trov konania o priestupkoch prejednávaných Bratislavou je príjmom rozpočtu Bratislavy,
b) výnos z úhrad trov konania o priestupkoch prejednávaných mestskou časťou je príjmom rozpočtu mestskej časti.

Na základe tejto interpelácie primátor hlavného mesta SR Bratislavy vydal rozhodnutie č. 3/2016 o pôsobnosti hlavného mesta SR Bratislava a mestských častí hlavného mesta SR Bratislava v oblasti trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo účinnosť 29.02.2016, v znení vyššie uvedenom.

MsZ dňa 31.03.2016 prijalo uznesením č. 447/2016 vyššie uvedené rozhodnutie č. 3/2016 a zároveň požiadalo primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby predložil na rokovanie MsZ návrh dodatku štatútu s úpravou tejto pôsobnosti v termíne do 29.09.2016.

Po preštudovaní doručeného návrhu dodatku štatútu možno konštatovať, že z vecného hľadiska nie sú k nemu pripomienky. Z legislatívno-technického hľadiska sa však navrhujú nasledovné pripomienky:

1. V úvodnej vete za slovom „znení“ vypustiť slovo „v“ a za slovom „Z.z.“ vypustiť čiarku.
2. V čl. I bod 1 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „Bratislavou“.
3. V čl. I bod 2 by mal správne znieť:
   „Poznámka pod čiarou k odkazu 152a znie:
   [152a]) § 79 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 430/2015 Z.z.“.
4. V čl. I bod 3 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „časťou“.
5. V čl. I bod 4 vypustiť.

Odôvodnenie:

K bodu 1: gramatické chyby

K bodu 2 až 4: formálne pripomienky legislatívno-technického charakteru

K bodu 5: pripomienka legislatívno-technického charakteru - podľa legislatívnych pravidiel ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom (ide o totožnú poznámku pod čiarou ako je uvedená už v novelizačnom bode 2 návrhu dodatku štatútu).

5. Stanoviská stálych komisií

materiál: Návrh dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy týkajúceho sa pôsobnosti hlavného mesta SR Bratislavy a mestských častí hlavného mesta SR Bratislavy v oblasti určenia príjemcu výnosu z trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Komisia	stanovisko	zapracované A/N	zdôvodnenie
Komisia mandátová			
Komisia finančná a majetková	Komisia odporúča MZ MČ Bratislava-Rača súhlasiť s návrhom dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti trov konania spojených s prejednávaním priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s nasledovnými pripomienkami: 1. V úvodnej vete za slovom „znení“ vypustiť slovo „v“ a za slovom „Z.z.“ vypustiť čiarku. 2. V čl. I bod 1 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „Bratislavou“. 3. V čl. I bod 2 by mal správne znieť: „Poznámka pod čiarou k odkazu 152a znie: 152a) § 79 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 430/2015 Z.z.“. 4. V čl. I bod 3 čiarku spred úvodzoviek na konci presunúť za slovo „časťou“. 5. V čl. I bod 4 vypustiť.	**A**	
Komisia školská, kultúrna, športová a pre podporu podnikania a vinohradníctva			
Komisia životného prostredia, výstavby, územného plánu a dopravy			
Komisia sociálna a bytová			